

UCHWAŁA Nr 309 / 6392 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo "Hydromet" sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Rozpoczęcie produkcji innowacyjnej na skalę europejską mobilnej wciągarki wysięgnikowej o udźwigu 100 ton*”, nr RPPK.01.04.01-18-1020/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1020/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo "Hydromet" sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Rozpoczęcie produkcji innowacyjnej na skalę europejską mobilnej wciągarki wysięgnikowej o udźwigu 100 ton”*, nr RPPK.01.04.01-18-1020/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Analiza sytuacji finansowej zawiera błędy metodologiczne dotyczące braku spójności pomiędzy poszczególnymi elementami sprawozdania finansowego. Brak spójności pomiędzy bilansem a przepływem środków pieniężnych. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego protestu na wstępie należy zaznaczyć, iż dokumentacja musi być przygotowana nienagannie, bez błędów. Po stronie Wnioskodawcy ciąży ciężar

							przygotowania należyście dokumentacji, zważywszy, iż inwestycja jest na bardzo dużą kwotę tj. ponad 23 mln zł. Ponadto pismo w sprawie wyjaśnień jest wysyłane tylko wtedy gdy na podstawie dostępnej dokumentacji nie można jednoznacznie ocenić wniosku. W przedmiotowym przypadku eksperci na etapie oceny merytorycznej takich wątpliwości nie mieli, zauważyli elementarne, rażące błędy, które Wnioskodawca na etapie przygotowania dokumentacji powinien wyjaśnić w odpowiednich tabelach oraz zadbać o to, aby tabele finansowe były spójne między sobą. Nie można się zgodzić z argumentacją wnioskodawcy, iż nie zawarcie w bilansie szczegółowych pozycji odnoszących się do rodzaju środków trwałych tworząc majątek trwały nie ma istotnego wpływu na całość projektu, ponieważ maszyny i urządzenia zostały ujęte w pozycji B.3 w biznesplanie. Wg obowiązujących procedur, na które Wnioskodawca powołuje się, elementarną zasadą wypełniania dokumentacji związanej z analizą finansową jest, to aby poszczególne tabel były spójne między sobą, czego wnioskodawca nie dokonał (opisując, to na stronie 3 i 4 w złożonym proteście). Wobec powyższego eksperci ocenili kryterium pod względem metodologii i rachunkowości niepoprawnie z uwagi, na brak spójności danych w poszczególnych tabelach finansowych między sobą.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Ekspert II: Sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, tj.: a) brak spójności tabel finansowych między sobą b) błędnie policzone wskaźniki zadłużenia. Na obecnym etapie nie można się zgodzić z Wnioskodawcą, że w/w błędy nie są istotne, co do których odniesiono się na stronie 5 protestu. Podobnie jak to opisano w punkcie V, dokumentacja musi być przygotowana bezbłędnie, bez rażących błędów czego Wnioskodawca nie dokonał. Wobec powyższego kryterium w zakresie

							poprawności finansowej i/lub ekonomicznej projektu zostało ocenione przez ekspertów poprawie, bez naruszenia prawa.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku aplikacyjnego nie dysponował tytułem prawnym do nieruchomości na której ma być realizowany projekt. Kwota projektu duża w porównaniu do skali działalności firmy. Duże nakłady inwestycyjne przy braku środków własnych i możliwości uzyskania finansowania zewnętrznego stwarza duże ryzyko związane ze zbyt dużym obciążeniem firmy co może doprowadzić do utraty jej płynności finansowej. Utrzymanie trwałości projektu przez min 3 lata staje się mało prawdopodobne. Ocena kryterium negatywna. Ekspert II: Pomimo doświadczenia posiadanego przez Wnioskodawcę w branży objętej projektem i posiadania odpowiedniej kadry, wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dopiero planuje zakupić nieruchomość (ma umowę przedwstępną). Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego VIII, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Wnioskodawca porusza w swoim proteście kwestię dotyczącą obowiązku przedstawienia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy. Wnioskodawca wywodzi z tego zarzut, że w dokonana ocena jest sprzeczna z wymogami określonymi w dokumentacji konkursowej. Jednakże wspomniany wymóg dotyczy ostatecznego terminu przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału albo miejsca

							wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność, co wnioskodawca niesłusznie utożsamia z obowiązkiem posiadania tytułu prawnego nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu. Ponadto Wnioskodawca nie uwiarygodnił w sposób nie budzący wątpliwości, iż posiada odpowiednio zabezpieczone środki na sfinansowanie inwestycji za ponad 23 mln zł zaciągając przy tym kredyt na kwotę 10 mln zł. np. dodatkowymi dokumentami bankowymi w postaci promesy kredytowej. Wobec powyższego omawiane kryterium zostało przez ekspertów ocenione poprawnie. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości oraz zaplanował zbyt duże koszty inwestycyjne w porównaniu do wyników finansowych firmy, wobec czego wnioskodawca nie uprawdopodobnił utrzymania projektu przez okres związania z celem.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Poziom przychodów to odpowiednio 860,2 tys. i 4 151,8 tys. w latach 2014-2015. Wartość projektu 23 112 712,09 zł, w tym wysokość kosztów kwalifikowanych 10 000 000,00 zł. Wysokie nakłady inwestycyjne w porównaniu z działalnością firmy. Prawdopodobieństwo pozyskania kredytu na sfinansowanie projektu w świetle potencjału firmy jest bardzo małe. Duże nakłady inwestycyjne przy braku środków własnych i możliwości uzyskania finansowania zewnętrznego stwarza duże ryzyko związane ze zbyt dużym obciążeniem firmy co może doprowadzić do utraty jej płynności finansowej. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny pozostałych punktów. – ze względu na niepewną lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości oceny wykonalności projektu, – nakłady inwestycyjne ponad czterokrotnie przekraczają przychody firmy – dokumentacja przygotowana nierzetelnie z rażącymi błędami, Zatem wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu w obecnym kształcie przygotowania jest nie do zaakceptowania.
X	Wykonalność techniczna i	X					Nie oceniano.

	technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)							
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Analiza sytuacji finansowej zawiera błędy metodologiczne dotyczące braku spójności pomiędzy poszczególnymi elementami sprawozdania finansowego. Brak spójności pomiędzy bilansem a przepływem środków pieniężnych. Sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku aplikacyjnego nie dysponował tytułem prawnym do nieruchomości na której ma być realizowany projekt. Kwota projektu duża w porównaniu do skali działalności firmy. Duże nakłady inwestycyjne przy braku środków własnych i możliwości uzyskania finansowania zewnętrznego stwarza duże ryzyko związane ze zbytnim obciążeniem firmy co może doprowadzić do utraty jej płynności finansowej. Utrzymanie trwałości projektu przez min 3 lata staje się mało prawdopodobne. Wnioskodawca nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Poziom przychodów to odpowiednio 860,2 tys. 4 151,8 tys. w latach 2014-2015. Wartość projektu 23 112 712,09 zł, w tym wysokość kosztów kwalifikowanych 10 000 000,00 zł. Wysokie nakłady inwestycyjne w porównaniu z działalnością firmy. Prawdopodobieństwo pozyskania kredytu na sfinansowanie projektu w świetle potencjału firmy jest bardzo małe. Duże nakłady inwestycyjne przy braku środków własnych i możliwości uzyskania finansowania zewnętrznego stwarza duże ryzyko związane ze zbytnim obciążeniem firmy co może doprowadzić do utraty jej płynności finansowej.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.
2. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
3. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
4. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu

oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na

rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu proceduralnego dotyczącego przeprowadzenia oceny w sposób rażąco naruszający prawo, nieuwzględniający zapisów Regulaminu konkursu i *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, tj. z naruszeniem zasad równego traktowania i bezstronności, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o nieuwzględnieniu

protestu wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu.

Z kolei w odniesieniu do przedłożonych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dodatkowych dokumentów, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) "Hydromet" sp. z o. o., Rogoźnica 97A, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik